

Ataskaita apie faktinius pastebėjimus UAB „Ukmergės katilinė“

ATASKAITA APIE FAKTINIUS PASTEBĖJIMUS

UAB „Ukmergės katilinė“ vadovybei ir Valstybinei energetikos reguliavimo tarybai (toliau – Taryba)

Mes atlikome su jumis sutartas procedūras (2020 m. kovo 31 d., sutartis Nr. 100, UAB „Ukmergės katilinė“ ir UAB „Audito formulė“), kurios išvardytos žemiau, dėl UAB „Ukmergės katilinė“ (toliau – Įmonė) reguliuojamosios veiklos ataskaitų 2019 gruodžio 31 d. (toliau – ataskaitos arba RVA). Šią užduotį mes atlikome vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos finansinių ataskaitų audito įstatymu, Tarptautiniais susijusių paslaugų standartais, taikomais sutartų procedūrų užduotims ir Reguliuojamosios veiklos ataskaitų patikros technine užduotimi (toliau - TU). Užduoties tikslas - atlikti sutartas procedūras, kurių rezultatus Taryba naudotų vertinant, ar Įmonės reguliuojamosios veiklos ataskaitose teikiami duomenys atitinka Tarybos nustatytus reikalavimus.

Mes patvirtiname, kad esame nepriklausomi nuo Įmonės pagal Tarptautinį buhalterijų profesionalų etikos kodeksą (toliau – TBESV kodeksas) ir LR finansinių ataskaitų audito įstatymo reikalavimus, taikomus atliekant reguliuojamosios veiklos ataskaitų patikros sutartas procedūras. Taip pat laikomės kitų TBESV kodekse bei LR finansinių ataskaitų audito įstatyme nustatytų etikos reikalavimų.

Mes atlikome procedūras, kurios pateikiamos toliau, ir teikiame savo pastebėjimus:

1. Pirminė ataskaitinio laikotarpio duomenų peržiūra (TU 9.1 p.p.)

1.1.1. Ataskaitinio ir praėjusio ataskaitinio laikotarpio duomenų palyginimas

Šilumos gamybos paslaugos lygmeniu palyginome Įmonės ataskaitinio laikotarpio pajamas ir sąnaudas su praėjusio periodo duomenimis. Rastiems reikšmingiems pokyčiams (>20%) gavome Įmonės pagrindimus, detalizuojančius tokių pokyčių priežastis. Įmonės pagrindimai pateikiami šios ataskaitos 1 priede.

2. Ilgalaikio materialiojo ir nematerialiojo turto (IMNT) tikrinimas (TU 9.2 p.p.)

2.1.1. RAS turto sąrašo pilnumo ir tikslumo patikrinimas

a) Palyginome bendras IMNT įsigijimo, sukaupto ir metinio nusidėvėjimo sumas ataskaitinio laikotarpio pabaigai tarp RAS turto sąrašo ir RVA.

Nustatėme, kad IMNT sukaupto nusidėvėjimo suma nesutampa. Įmonės komentarai, paaiškinantys susidariusi skirtumą, pateikiami 2 priede.

b) Palyginome, ar RAS turto sąrašė esančių turto vienetų įsigijimo savikaina sutampa su Įmonės pateiktais buhalterinės apskaitos (toliau – BA) duomenimis.

Skirtumų nenustatyta.

2.2.1. Turto vertės, finansuotos dotacijomis (subsidijomis) ir vartotojų lėšomis, patikrinimas

a) b) c) Patikrinome, ar RAS turto sąraše yra turto, kurio finansavimo šaltinis yra ES struktūrinių fondų, dotacijų (subsidijų) bei vartotojų lėšos.

Nustatėme, kad tokio turto nebuvo.

2.2.2. Turto vertės, finansuotos ATL lėšomis, patikrinimas

Patikrinome, ar RAS turto sąraše yra turto, kurio finansavimo šaltinis yra ATL lėšos.

Nustatėme, kad tokio turto nebuvo.

2.2.3. Perkainotos turto vertės patikrinimas

a) b) Patikrinome, ar RAS turto sąraše yra turto vienetų, įsigytų ankstesniais laikotarpiais, kuriems per ataskaitinį laikotarpį pakito įsigijimo kaina.

Nustatėme, kad tokių turto vienetų nebuvo.

2.2.4. Nenaudojamo turto vertės patikrinimas

Pagal gautą Įmonės vadovybės patvirtinimą, nenaudojamo turto nebuvo.

2.2.5. Nesuderinto turto vertės patikrinimas

Patikrinome, ar RAS turto sąraše yra nesuderintų turto vnt.

Skirtumų nenustatyta.

2.2.6. Akcininkų turtinių įnašų (IMNT) apskaitos patikrinimas

a) - b) Patikrinome, ar RAS turto sąraše yra turto vienetų, kurie buvo finansuoti akcininkų turtiniais įnašais.

Nustatėme, kad per ataskaitinį laikotarpį nebuvo akcininkų turtinių įnašų.

2.2.7. Kito nepaskirstomo turto vertės patikrinimas

a) – e) Filtravimo būdu RAS turto sąraše patikrinome pagal Aprašo nuostatas nurodytas turto grupes ir jų priskyrimą prie draudžiamos priskirti turto vertės.

Nustatėme, kad tokių turto vienetų Įmonės reguliuojamos veiklos turto sąraše nėra.

2.2.8. LRAIC koregavimo patikrinimas

a) Pagal 2019 m. rugsėjo 2 d. nutarimu Nr. O3E-386 patvirtintą „Reguliuojamosios veiklos ataskaitų patikros techninę užduotį“ procedūra netaikoma šilumos sektoriaus įmonėms.

b) Pagal 2019 m. rugsėjo 2 d. nutarimu Nr. O3E-386 patvirtintą „Reguliuojamosios veiklos ataskaitų patikros techninę užduotį“ procedūra netaikoma šilumos sektoriaus įmonėms.

2.3.1. Nusidėvėjimo apskaitos patikrinimas (1)

Palyginome Įmonės RAS Apraše nurodytus nusidėvėjimo skaičiavimo metodus ir nusidėvėjimo pradžios skaičiavimo laikotarpį ir palyginome jį su Apraše nurodyta informacija. Įmonės nurodyti skaičiavimo metodai atitinka Aprašo rekomendacijas.

Skirtumų nenustatyta.

2.3.2. Nusidėvėjimo apskaitos patikrinimas (2)

a) *Patikrinome, ar RAS turto sąraše nurodyti turto nusidėvėjimo normatyvai atitinka RAS apraše nurodytus normatyvus (visiems turto vnt.).*

Skirtumų nenustatyta.

b) *Procedūra netaikoma. RAS turto sąraše nėra ataskaitiniu laikotarpiu įsigyto turto.*

c) *Per ankstesnius laikotarpius įsigytam IMNT atlikome metinio ir sukaupto nusidėvėjimo perskaičiavimą remiantis RAS aprašo nuostatomis ir palyginome rezultatus su RAS turto sąrašo duomenimis.*

Atlikus turto grupių 100% perskaičiavimą, buvo nustatyta, kad IMNT sukaupto nusidėvėjimo suma nesutampa. Įmonės komentarai, paaiškinantys susidariusi skirtumą, pateikiami 2 priede.

2.4.1. Pirminės turto paskirties priskyrimo patikrinimas

a) *Iš RAS sąrašo atsitiktine tvarka atrinkome po 5 tiesiogiai paslaugoms priskiriamus turto vienetus ir gavome priskyrimą pagrindžiančius Įmonės paaiškinimus. Įmonės paaiškinimai pateikiami Ataskaitos 3 priede.*

b) *Gavome Įmonės patvirtinimą, kad tokių turto vienetų Įmonė neturi.*

c) *Iš RAS sąrašo atrinkome visus veiklos palaikymui naudojamo turto vienetus ir gavome priskyrimą pagrindžiančius Įmonės paaiškinimus. Įmonės paaiškinimai pateikiami Ataskaitos 3 priede.*

2.5.1. Turto paskirstymo kriterijų patikrinimas

a) *Procedūra netaikoma. Įmonė nenaudoja paskirstymo kriterijų turtui skirstyti.*

b) *Procedūra netaikoma. Įmonė nenaudoja paskirstymo kriterijų turtui skirstyti.*

2.5.2. Turto vertės paskirstymo paslaugoms patikrinimas

a) Visiems 2.4.1 punkte atrinktiems turto vienetams patikrinome, ar RAS turto sąrašė tiesiogiai konkrečioms paslaugoms priskiriamas turtas buvo priskirtas atitinkamoms paslaugoms RVA.

Be pastebėjimų.

b) Procedūra netaikoma. Netiesiogiai paslaugoms priskiriamo turto Įmonėje nėra.

c) Patikrinome ar, bendram veiklos palaikymui naudojamas turtas buvo paskirstytas paslaugoms naudojant pagal RAS aprašo nuostatas apskaičiuotas paskirstymo kriterijų reikšmes.

Bendram veiklos palaikymui naudojamas turtas buvo paskirstytas paslaugoms tiesiogiai. Be pastebėjimų.

2.5.3. Kogeneracinio turto paskirstymo patikrinimas

Procedūra netaikoma. Įmonės vadovybės tvirtinimu, tokių turto vienetų Įmonė neturi, nes kogeneracinė veikla Įmonėje nėra vykdoma.

2.5.4. Turto priskyrimo kitai reguliuojamai ir nereguliuojamai veikloms patikrinimas

Atlikome pajamų paskirstymo atskiroms paslaugoms patikrinimą (punktas 3.2.1.), patikrinimo metu nenustatėme kitos reguliuojamosios ir nereguliuojamosios veiklos paslaugų, kurioms priskirtos pajamos, bet nėra priskirta jokio turto.

Be pastebėjimų.

2.6.1. Nusidėvėjimo sąnaudų perkėlimo į RVA patikrinimas

Patikrinome RAS turto sąrašė nurodytą metinio nusidėvėjimo informaciją su RVA duomenimis.

Skirtumų nenustatyta.

3. Pajamų tikrinimas (TU 9.3 p.p.)

3.1.1. Pajamų perkėlimo iš apskaitos registru patikrinimas

Patikrinome ar RVA 1 priede bendra pajamų suma sutampa su BA sistemos duomenimis

Skirtumų nenustatyta.

3.2.1. Pajamų paskirstymo paslaugoms patikrinimas

a) Sutikrinome bendrą pajamų sumą RVA su DK sąskaitomis.

Skirtumų nenustatyta.

b) Procedūra netaikoma. Įmonė nenaudoja papildomų skaičiavimų pajamų paskirstymui.

3.2.2. Reguluojamos veiklos turto nuomos pajamų patikrinimas

Procedūra netaikoma. Vadovybės teigimu, per ataskaitinį laikotarpį Įmonė negavo pajamų už šilumos gamybos turto nuomą.

4. Darbo užmokesčio sąnaudų tikrinimas (TU 9.4 p.p.)

4.1.1. DU sąnaudų suvestinės duomenų patikrinimas (1)

Patikrinome Įmonės pateikto 3.1 Techninės užduoties priedo duomenis su Reguliuojamos veiklos ataskaitų 5 priedu bei buhalterinės apskaitos informacija.

Skirtumų nenustatyta.

4.1.2. DU sąnaudų suvestinės duomenų patikrinimas (2)

Patikrinome Įmonės užpildytos darbo užmokesčio (DU) suvestinės stulpelio E sumą su pirminio DU sąnaudų registravimo šaltinio (darbo užmokesčio apskaitos žiniaraščio) duomenimis.

Skirtumų nenustatyta.

4.2.1. Pirminio DU sąnaudų priskyrimo patikrinimas

a) Siekiant atitikti techninės užduoties reikalavimus buvo atsirinkti ir gauti Įmonės paaiškinimai visiems Įmonėje esantiems tiesiogiai paslaugoms priskiriamų DU vienetams. Įmonės gautos informacijos pagrindu, buvo sudaryta apibendrinanti lentelė, pateikta šios ataskaitos 4 priede.

b) Procedūra netaikoma. Įmonė ataskaitiniu laikotarpiu nepriskyrė DU vienetų netiesioginėms sąnaudoms.

c) Siekiant atitikti techninės užduoties reikalavimus buvo atsirinkti ir gauti Įmonės paaiškinimai visiems Įmonėje esantiems bendram veiklos palaikymui priskiriamų DU vienetams. Įmonės gautos informacijos pagrindu, buvo sudaryta apibendrinanti lentelė, pateikta šios ataskaitos 4 priede.

4.2.2. DU sąnaudų priskyrimo kitai reguliuojamai ir nereguliuojamai veikloms patikrinimas

Patikrinome, ar Įmonėje nėra kitos reguliuojamos ir nereguliuojamos veiklos paslaugų, kurioms būtų priskirtos pajamos, bet nėra darbo užmokesčio sąnaudų.

Nustatėme, kad paslaugų, kurioms yra priskirta pajamų, bei nepriskirta DU sąnaudų, nėra.

4.3.1. DU sąnaudų perkėlimo į RVA patikrinimas

Patikrinome, ar Įmonės darbo užmokesčio suvestinės informacija atitinka reguliuojamosios veiklos ataskaitų duomenis.

Skirtumų nebuvo nustatyta.

5. Sąnaudų tikrinimas (TU 9.5 p.p.)

5.1.1. Sąnaudų perkėlimo iš apskaitos registrų patikrinimas

a)-b) Patikrinome, ar Įmonės užpildyto 3.2 techninės užduoties priedo duomenys atitinka reguliuojamosios veiklos ataskaitų skaičius bei buhalterinės apskaitos informaciją.

Skirtumų nenustatyta.

5.2.1. Sąnaudų grupavimo patikrinimas

Patikrinome:

a) ar 3.2 techninės užduoties priedo F stulpelyje nurodyta informacija atitinka RVA duomenis.

Skirtumų nenustatyta.

b) ar 3.2 techninės užduoties priedo B ir C stulpelių sąsaja atitinka Įmonės RAS aprašo duomenis.

Skirtumų nenustatyta.

c) ar 3.2 techninės užduoties priedo C ir D stulpelių informacija atitinka Įmonės DK duomenis.

Skirtumų nenustatyta.

d) Koregavimų nebuvo, nes Įmonės nustatyti IMNT normatyvai atitinka Komisijos nustatytus normatyvus.

5.3.1. Nepaskirstomųjų sąnaudų patikrinimas (1)

Patikrinome, ar Įmonės užpildyto 3.3 techninės užduoties priedo duomenys sutampa su reguliuojamos veiklos ataskaitų informacija.

Skirtumų nenustatyta.

5.3.2. Nepaskirstomųjų sąnaudų patikrinimas (2)

Patikrinome, ar nėra sąnaudų, kurios turėtų būti papildomai priskirtos nepaskirstytinoms sąnaudoms dėl viršytų nustatytų apribojimų, nurodytų aprašo 41 punkte.

Mes palyginome Įmonės 3.3 TU priede pateiktus nepaskirstomų sąnaudų straipsnius su Aprašo (priimto Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos nutarimu Nr. O3E-470, 2018 m. gruodžio 31 d.) 41 punkte nurodomomis nepaskirstomų sąnaudų grupėmis.

Skirtumų nenustatyta.

5.3.3. Nepaskirstomųjų sąnaudų patikrinimas (3)

Gavome Įmonės DK sąskaitų, priskirtų užduoties aprašyme nurodytoms sąnaudų grupėms, detalizacijas. Iš gautų duomenų patikrinome visus DK įrašus sąnaudų priskyrimo patikrinimui.

Skirtumų nenustatyta.

5.4.1. Pirminio sąnaudų priskyrimo patikrinimas (1)

Patikrinome:

a) Ar 3.4 techninės užduoties priedo stulpelyje F nurodyta bendra sąnaudų suma atitinka reguliuojamos veiklos ataskaitų duomenis.

Skirtumų nenustatyta.

b) Ar 3.4 techninės užduoties priedo stulpelyje D nurodyta informacija atitinka buhalterinės apskaitos duomenis.

Skirtumų nenustatyta.

c) Koregavimų nebuvo, nes Įmonės nustatyti IMNT normatyvai atitinka Komisijos nustatytus normatyvus.

5.4.2. Pirminio sąnaudų priskyrimo patikrinimas (2)

Remdamiesi 3.4 techninės užduoties priedo informacija gavome įmonės sąnaudų DK įrašų detalizacijas bei pasirinkome tikrinti:

A) Atsitiktine tvarka atrinktų 10 pozicijų tiesioginių sąnaudų pirminiam priskyrimui patikrinti. Gavome iš Įmonės paaiškinimą sąnaudų priskyrimui, kuris pridedamas 5 priede.

B) Procedūra netaikoma. Netiesioginių sąnaudų nėra.

C) Atsitiktine tvarka atrinktų 10 pozicijų bendrųjų sąnaudų pirminiam priskyrimui patikrinti. Gavome iš Įmonės paaiškinimą sąnaudų priskyrimui, kuris pridedamas 5 priede.

Pastebime, kad, atsižvelgiant į techninės užduoties reikalavimus, iš tikrinamų įrašų populiacijos pašalinome sąnaudų įrašus, susijusius su nusidėvėjimu bei darbo užmokesčiu (įskaitant įrašus, išskirtus šios ataskaitos 4.2.1. užduoties aprašyme), nes remiantis užduotimi tokio tipo sąnaudos tikrinamos atskirose patikros užduotyse, atitinkamai – 2.3.2 bei 4.2.1.

5.5.1. Sąnaudų paskirstymo kriterijų patikrinimas

Patikrinome:

a) Procedūra netaikoma. Įmonė nenaudoja paskirstymo kriterijų sąnaudoms paskirstyti.

b) Procedūra netaikoma. Įmonė nenaudoja paskirstymo kriterijų sąnaudoms paskirstyti.

c) Procedūra netaikoma. Įmonė nenaudoja paskirstymo kriterijų sąnaudoms paskirstyti.

5.5.2. Sąnaudų paskirstymo paslaugoms patikrinimas

Patikrinome:

a) Procedūra netaikoma. Įmonė nenaudoja paskirstymo kriterijų sąnaudoms paskirstyti.

b) Procedūra netaikoma. Netiesioginių sąnaudų Įmonė neturi.

5.5.3. Kogeneracinių sąnaudų paskirstymo paslaugoms patikrinimas

Procedūra netaikoma. Įmonės vadovybės teigimu, Įmonėje nėra atskiriamos kogeneracinės sąnaudos, nes Įmonėje nėra vykdoma kogeneracinė veikla.

6. Ataskaitų duomenų tikrinimas (TU 9.6 p.p.)

6.1.1. Patikrinti, ar turto duomenys skirtinguose RVA prieduose sutampa

Patikrinome, ar turto duomenys skirtinguose RVA prieduose sutampa.

Skirtumų nenustatyta.

6.1.2. Patikrinti, ar pajamų duomenys skirtinguose RVA prieduose sutampa

Netaikoma

6.1.3. Patikrinti, ar sąnaudų duomenys skirtinguose RVA prieduose sutampa

Patikrinome, ar sąnaudų duomenys skirtinguose RVA prieduose sutampa.

Skirtumų nenustatyta.

6.2.1. Patikrinti, ar RVA parengtos be matematinių klaidų

Patikrinome, ar RVA buvo parengtos be matematinių klaidų.

Skirtumų nenustatyta.

6.3.1. Patikrinti, ar duomenys RVA ir DSAIS formose sutampa

Patikrinome, ar duomenys RVA ir DSAIS formose sutampa

Skirtumų nenustatyta.

Kadangi aukščiau išvardytos procedūros nėra nei auditas, nei peržvalga, atliekami pagal Tarptautinius audito standartus ar Tarptautinius peržvalgos standartus, jokio užtikrinimo dėl Įmonės 2019 metų reguliuojamosios veiklos ataskaitų mes nepareiškiame.

Jei būtume atlikę papildomas procedūras arba reguliuojamosios veiklos ataskaitų auditą ar peržvalgą vadovaudamiesi Tarptautiniais audito standartais ar Tarptautiniais peržvalgos standartais, apie kitus dalykus, kuriuos mes būtume pastebėję, būtume jums pranešę.

Mūsų ataskaita yra vienareikšmiškai skirta pirmoje šios ataskaitos pastraipoje išdėstytam tikslui ir skirta jums informuoti, todėl negali būti panaudota kitu tikslu ar perduota kitoms šalims, išskyrus Lietuvos Respublikos teisės aktuose numatytus atvejus. Ši ataskaita yra susijusi tik su procedūrose aukščiau nurodytais reguliuojamosios veiklos ataskaitų straipsniais ir Įmonės reguliuojamosios veiklos ataskaitų, kaip visumos, neapima.

UAB „Audito formulė“

Konstitucijos pr. 23, Vilnius

Pažymėjimo Nr. 000558

Auditorė Kristina Čechovič

Auditoriaus pažymėjimo Nr. 000042

2020 m. rugsėjo 30 d.

